

Rzeszów, 2023 roku

Podmiot wnoszący petycję:
Grupa podmiotów szczegółowo wymieniona
w liście z podpisami podmiotów popierających
petycję stanowiącej załącznik do petycji

Osoba reprezentująca podmioty wnoszące
petycję:
Grzegorz Szczepański
adres do korespondencji:
ul. Wolska 84/86 lok. 418
01-141 Warszawa
e-mail: kontakt@ZycieRodzina.pl

1. Sz. P.
Konrad Fijołek
Prezydent Miasta Rzeszów
Rynek 1, 35-064 Rzeszów;

2. Rada Miasta Rzeszowa
Rynek 1, 35-064 Rzeszów;

**Petycja "Stop in vitro" składana w interesie publicznym dotycząca
leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro)
dla mieszkańców miasta Rzeszowa**

Na podstawie art. 2 oraz art. 4 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2018, poz 870; zwana dalej „Ustawą”) oraz art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. 1997, Nr 78, poz. 483), składamy w interesie publicznym niniejszą petycję z żądaniem:

1. **kierowanym do Prezydenta Miasta Rzeszowa** w przedmiocie uchylenia przez Prezydenta Miasta Rzeszowa zarządzenia nr VIII/2092/2022 z dnia 21 listopada 2022 roku w sprawie ogłoszenia konkursu ofert na realizację programu polityki zdrowotnej pn. „dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Rzeszowa na lata 2022-2025” oraz o uchylenie Zarządzenia nr VIII/2151/2022 Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 27 grudnia 2022 roku w sprawie rozstrzygnięcia konkursu ofert na realizację programu polityki zdrowotnej pn.: „dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Rzeszowa na lata 2022-2025” oraz unieważnienie konkursu ofert na realizację programu polityki zdrowotnej pn.: „dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Rzeszowa na lata 2022-2025”.

2. kierowanym do Rady Miasta Rzeszowa:

a) z żądaniem podjęcia w trybie bezzwłocznym uchwały Rady Miasta Rzeszowa odbierającej uprawnienia Prezydenta Miasta Rzeszowa do podejmowania w przyszłości jakichkolwiek zarządzeń i innych inicjatyw dotyczących dofinansowania lub finansowania do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego;

b) z żądaniem podjęcia takich uchwał budżetowych dla Rady Miasta Rzeszowa w kolejnych latach trwania pn.: „dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Rzeszowa na lata 2022-2025”, w których nie zostaną ujęte zaplanowane przez Prezydenta Miasta Rzeszowa środki oraz w bieżącym roku poprzez dokonanie zmian w obecnie obowiązującej uchwale budżetowej;

c) z żądaniem zmiany załącznika do uchwały Nr LIV/1142/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki dla Miasta Rzeszowa na lata 2021 – 2025 poprzez uchwałę zmieniającą zmierzającą do wykreślenia ze strony 84. programu, oznaczonego w celach strategicznych numerem 7

zadania pn. „Program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców Rzeszowa”.

UZASADNIENIE

Petycję wnosimy w interesie publicznym (na podstawie art. 2 ust. 1 Ustawy) mając na względzie relację jaka zachodzi między żądaniem działania w zakresie przedstawionym w petycji a wartościami, których realizacja dotyczy społeczeństwa jako całości.

Wskazanymi w pkt 1 petycji zarządzeniami Prezydent Miasta Rzeszowa w sposób autorytarny zdecydował o ogłoszeniu konkursu ofert na realizację programu polityki zdrowotnej pn. „dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Rzeszowa na lata 2022-2025”.

Mając na uwadze ww. zarządzenia oraz rozpisany konkurs, podjęcie stosownych działań jest niezbędne do zabezpieczenia interesu publicznego rozumianego w przedmiotowej sprawie jako ochrona dobra rodziny i godności człowieka. Powyższe zarządzenia jak i cały tok postępowania prezydenta miasta Rzeszowa wskazane powyżej wartości naruszają. Wartości te jako fundamentalne, umacniające ład społeczny w celu realizacji dobra wspólnego wymagają szczególnej ochrony.

Według dostępnych szacunkowych danych, w Polsce podobnie jak w innych krajach Europejskich, niepłodnością dotknięta jest co piąta para małżeńska, tj. 20-25% małżeństw.

Zastosowanie manipulacyjnej techniki pozaustrojowego zapłodnienia, wykorzystującej zootechniczne metody hodowlane nie leczy żadnych schorzeń występujących u mężczyzny, ani u kobiety, nie jest zatem metodą leczenia, która powinna być oferowana przez placówki medyczne małżeństwom zmagającym się z niepłodnością. Metody te,

ukierunkowane na produkcję i sprzedaż dzieci pomijają przyczyny niepłodności, uderzając przy tym w ludzką godność i związane z nią etyczne zasady w dziedzinie przekazywania życia ludzkiego. Nie służą one także dobru rodziny, zaburzając fundamentalne dla rozwoju dziecka więzi pochodzenia.

Dotowanie i promowanie sztucznego rozrodu człowieka nie jest zatem ukierunkowane na dobro człowieka, rodziny i wspólnoty społecznej, ale wpisuje się w logikę lobbingu koncernów farmaceutycznych, które czerpią ogromne zyski z procedur zapłodnienia pozaustrojowego. Wystarczy przypomnieć, że do czasu zakończenia programu finansowania zapłodnienia in vitro z pieniędzy podatników, wstrzymanego przez Ministra Zdrowia Konstantego Radziwiłła, ośrodki in vitro otrzymały ogromne środki i dotacje finansowe. Jeden z nich otrzymał łącznie w 2015 r. i 2016 r. - ponad 15 milionów złotych. Małżeństwom cierpiącym z powodu niepłodności, należy zaproponować rzeczywistą metodę jej leczenia, poprzedzoną szeroką diagnostyką, do której należy m.in. naprotechnologia.

Należy podkreślić, że in vitro to procedura, której koszt szacuje się na 10-11 tys. zł dla pary. W sytuacji obserwowanego kryzysu służby zdrowia związanego z problemami kadrowymi, żądaniami podwyżek płac, braku funduszy na wsparcie kosztownych procedur diagnostyczno- terapeutycznych, zakup sprzętu medycznego, niedoinwestowania szpitali, hospicjów czy wciąż zbyt drogich leków, żądanie dofinansowywania zabiegów in vitro, które nie tylko nie leczą, ale są przyczyną śmierci wielu istnień ludzkich, świadczy o wyjątkowo negatywnym nastawieniu do życia, cierpiącego i często niezamożnego pacjenta. Misją służby zdrowia jest, jak wskazuje sama nazwa, służba ludzkiemu zdrowiu i życiu. Próba przeforsowania programu dofinansowania in vitro z budżetu miasta jest natomiast zabiegiem mającym na celu wmanewrowanie służb odpowiedzialnych za opiekę zdrowotną, w działanie poniżające godność człowieka i nie liczące się zupełnie z embrionalną fazą jego rozwoju.

Z wielu wydatków nie można zrezygnować, aby miasto mogło prawidłowo funkcjonować, jednak generowanie kosztów na kolejne tego rodzaju programy dofinansowania nie jest celowe i nie stanowi realizacji interesu publicznego. W takiej sytuacji możliwość obciążenia mieszkańców miasta dodatkowym kosztem finansowania drogiej, mało skutecznej procedury in vitro, wydaje się być posunięciem sprzecznym z troską o rzeczywiste potrzeby mające na celu dobro rodziny oraz bieżące funkcjonowanie i rozwój miasta, na terenie którego rodzina ma żyć.

Nie można pominąć także skuteczności i konsekwencji zdrowotnych stosowania procedury in vitro. Z raportu American Society for Reproductive Medicine (ASRM) wynika, że zaledwie 7,5 % ludzkich embrionów powstałych w wyniku zastosowania metod sztucznego zapłodnienia rodzi się żywych (M. J. Tucker, Highlights from the 66th Annual Meeting: HumansAreInefficientReproducers, 2010).

Faktycznie in vitro błędnie jest nazywane formą leczenia, podczas gdy stanowi metodę dokonywania selekcji prenatalnej, za pomocą której usiłuje się wyeliminować różne schorzenia genetyczne. Ma to charakter postępowania eugenicznego, które wyraża się w działaniu przeciwdziałającym cierpieniu człowieka za wszelką cenę, także odbierania życia najłabszym istotom ludzkim przed ich urodzeniem.

Badania epidemiologiczne wskazują na zwiększoną częstość występowania wad wrodzonych u dzieci poczętych metodą in vitro. Z przeprowadzonej w National Center on Birth Defects and Developmental Disabilities analizy danych dotyczących 17 679 dzieci (Hum. Reprod. 2009; 24:360-6. Assistedreproductivetechnology and major structuralbirthdefects in the United States) wynika, że stosowanie metod rozrodu wspomaganego - procedury in vitro, wiązało się ze zwiększeniem ryzyka wad przegrody serca (defekt przegrody międzyprzedsionkowej lub międzykomorowej), rozszczepu wargi z lub bez rozszczepu, zarośnięcia przełyku, zarośnięcia odbytnicy, spodziectwa.

Ciężkie wrodzone wady serca notuje się 2,1 razy częściej u dzieci poczętych w wyniku in vitro niż u tych poczętych w sposób naturalny. Także rozszczepienie wargi i/lub podniebienia 2,4 razy częściej dotyka dzieci poczęte w sztuczny sposób. Ponadto 4,5 razy częściej dzieci te chorują na atreżję (zarośnięcie) przełyku, a 3,7 razy częściej na zarośnięcie odbytu. U dzieci po in vitro 5-7 razy częściej obserwuje się siatkówczaka, czyli nowotwór oka. Ponieważ nowotwór ten występuje we wczesnym dzieciństwie, to stosunkowo łatwo można jeszcze uzyskać informacje, że dziecko przyszło na świat właśnie po zapłodnieniu in vitro. Nie ma wątpliwości, że procedura ta zakłóca proces piętnowania genetycznego, choć z racji na fakt, że niektóre z zaburzeń ujawniają się dopiero w wieku szkolnym a inne nawet w wieku 40-50 lat, trudno jest podać dokładne dane na temat wszystkich wad wywołanych przez in vitro. Rozwój badań genetycznych z pewnością pokaże w przyszłości jeszcze inne, liczne konsekwencje stosowania procedury in vitro.

Tym samym, konieczne jest podjęcie działań w celu zaprzestania prac w sprawie opracowania i wdrożenia miejskiego programu dofinansowania leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego (in vitro), w tym czynności polegających na analizie danych statystycznych, populacyjnych niezbędnych do opracowania przedmiotowego programu i opracowania wstępnych założeń programowych, a także zlecenia podmiotowi zewnętrznemu profesjonalnego opracowania programu polityki zdrowotnej w zakresie leczenia niepłodności.

Kategorycznie zatem sprzeciwiamy się finansowaniu in vitro z budżetu Miasta Rzeszowa, postulując wsparcie dla godziwych i skutecznych metod naprawczej medycyny prokreacyjnej, w tym naprotechnologii. Mając na względzie powyższe uwagi, przedmiotem petycji jest sprawa, której załatwienie jest istotne dla interesu publicznego. Zagadnienie objęte petycją ma ogromne znaczenie dla mieszkańców, o czym świadczy liczba zebranych podpisów popierających przedmiotową petycję.

Uzasadniając krótko podstawy prawne poszczególnych składowych petycji, pragniemy wskazać, co następuje.

Pkt 1 petycji dotyczy działań zmierzających do uchylecia zarządzeń Prezydenta Miasta Rzeszowa oraz unieważnienia przeprowadzonego konkursu. Wskazujemy na ważny interes społeczny i publiczny w niezwłocznym wycofaniu się przez Prezydenta Miasta Rzeszowa z podjętych działań. Nie budzi wątpliwości, że Prezydent Miasta może uchylić swoje zarządzenia, jak również unieważnić przeprowadzony konkurs.

Pkt 2 petycji dotyczy działań, które może podejmować Prezydent Miasta, zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 2) ustawy o samorządzie gminnym do kompetencji rady należy stanowienie o kierunkach działania prezydenta miasta, ponadto zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt 9) ww. ustawy to rada gminy/miasta winna podejmować uchwały przekraczające zakres zwykłego zarządu w sprawach majątkowych, co oznacza, iż rada może ograniczyć uprawnienia prezydenta w danym zakresie.

Ponadto, z informacji uzyskany z dokumentów konkursowych wynika, że środki na cały program nie zostały zabezpieczone i będą sukcesywnie zabezpieczane w poszczególnych rocznych budżetach Rady Miasta Rzeszowa, co powoduje, że Rada Miasta ma realny wpływ podczas trwania programu na to, czy w danym roku środki zostaną na program zabezpieczone czy też nie.

Zasadnym jest również zmiana załącznika do uchwały Nr LIV/1142/2021 Rady Miasta Rzeszowa z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia Programu Promocji Zdrowia i Profilaktyki dla Miasta Rzeszowa na lata 2021 – 2025 poprzez uchwałę zmieniającą zmierzającą do wykreślenia ze strony 84. programu, oznaczonego w celach strategicznych numerem 7 zadania pn. „Program leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego in vitro dla mieszkańców Rzeszowa”. Oczywistym jest, że powyższy program stanowi pewne wytyczne dla działań podejmowanych przez Prezydenta i nie wskazuje nawet kwot ich finansowania (w ujęciu konkretnym), ale w ocenie podpisanych

pod petycją to właśnie te trzy działania Rady Miasta pozwolą na skuteczne ukrócenie samowoli prezydenta w podejmowaniu zarządzeń opisanych w niniejszej petycji.

Należy przypomnieć, że tak Prezydent jak i Radni są osobami wybranymi do pełnienia funkcji, a tym samym powinni liczyć się ze zdaniem obywateli.

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1 Ustawy, w związku z tym, że podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, osobą reprezentującą podmioty wnoszące petycję jest Grzegorz Szczepański zamieszkały w Rzeszowie a jego zastępcą Krzysztof Kasprzak. Jednocześnie wskazuję, że lista z podpisami podmiotów popierających petycję stanowi załącznik nr 1 do niniejszej petycji i jest integralną częścią niniejszej petycji, zaś petycja kierowana jest do obu podmiotów (organów) samorządowych miasta Rzeszowa, tj. w pierwszym punkcie do Prezydenta Miasta Rzeszowa, a w punkcie drugim do Rady Miasta Rzeszowa i o takie rozpatrzenie petycji, tj. w pkt 1 przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, a w pkt 2 przez Radę Miasta Rzeszowa wnioskujemy.

Załącznik: - lista z podpisami podmiotów popierających petycję;